



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Pizza Staškov-Salieri s.r.o., sídlo: Staškov 1017, 023 53 Staškov**
prevádzkareň: **Pizzeria Don Salieri, Staškov 1017, Staškov**
dátum vykonania kontroly: **dňa 28.9.2021**
IČO: **50 587 676**

./.

- **pre porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o ochrane spotrebiteľa**
- **uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho, a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne**, keď bolo kontrolou (s využitím podnetu spotrebiteľa P-454/2021) vykonanou dňa 28.9.2021 u účastníka konania: *Pizza Staškov- Salieri s.r.o., sídlo: Staškov 1017, 023 53 Staškov* v prevádzkarni: *Pizzeria Don Salieri, Staškov 1017, Staškov* zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne

- **pre porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil**, keď bolo kontrolou (s využitím podnetu spotrebiteľa P-454/2021) vykonanou dňa 28.9.2021 u účastníka konania: *Pizza Staškov-Salieri s.r.o., sídlo: Staškov 1017, 023 53 Staškov* v prevádzkarni: *Pizzeria Don Salieri, Staškov 1017, Staškov* zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 5,00€ (v ktorom bola zakúpená pizza šunková á 5,00€/520g/1ks) nebol spotrebiteľovi vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01340521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.9.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Pizzeria Don Salieri, Staškov 1017, Staškov* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou (s využitím podnetu spotrebiteľa P-454/2021) vykonanou dňa 28.9.2021 u účastníka konania: *Pizza Staškov-Salieri s.r.o., sídlo: Staškov 1017, 023 53 Staškov* v prevádzkarni: *Pizzeria Don Salieri, Staškov 1017, Staškov* zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne

V zmysle § 16 ods.1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

./.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou (s využitím podnetu spotrebiteľa P-454/2021) vykonanou dňa 28.9.2021 u účastníka konania: *Pizza Staškov-Salieri s.r.o.*, sídlo: *Staškov 1017, 023 53 Staškov* v prevádzkarni: *Pizzeria Don Salieri, Staškov 1017, Staškov* zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 5,00€ (v ktorom bola zakúpená *pizza šunková á 5,00€/520g/1ks*) nebol spotrebiteľovi vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku (hoci sa v prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica).

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- *Pizza Staškov-Salieri s.r.o.*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 26.1.2022 (ktorá bola doručená dňa 26.1.2022 do elektronickej schránky účastníka konania na základe elektronickej doručky z tohto dátumu) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.9.2021 osoba neoprávnená konať v mene účastníka konania uviedla, že osobne prevzala inšpekčný záznam a odovzdá ho konateľovi spoločnosti.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť. V tomto smere je preto irelevantné, či bolo protiprávne konanie zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne. Správny orgán má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorej účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, vydáva enuncciát v znení, ako je uvedené vyššie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je ***Pizza Staškov-Salieri s.r.o.*** v zmysle ustanovení § 15 ods. 1 písm. a/, b/ a 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, a zároveň vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

./.

Tým bol porušený § 15 ods. 1 písm. a/, b/ a § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho označiť prevádzkareň zákonnými náležitosťami a vydávať spotrebiteľovi doklady o kúpe výrobkov, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, pričom porušenie týchto povinností vzhľadom na reálnu možnosť priviedenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne neuviedol obchodné meno a sídlo predávajúceho, a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, a zároveň nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa, priznaných mu zákonom, t. j. práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie, keď nevydaním dokladu o kúpe výrobku môže dôjsť k sťaženiu pozície spotrebiteľa pri preukazovaní kúpno-predajného vzťahu (napríklad pri uplatňovaní práva zo zodpovednosti za vady výrobku), čo spolu s neoznačením prevádzkarne predávajúceho znemožňuje akúkoľvek identifikáciu predávajúceho, s ktorým má spotrebiteľ uzatvorený kúpno-predajný vzťah, čo následne znemožňuje aj uplatnenie si práv vyplývajúcich z kúpno-predajného vzťahu. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu dodržania podmienok predaja, ktoré spotrebiteľa pri nedodržíaní dobromyselnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodili.

Účastník konania pri predaji výrobkov nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď predávajúci neoznačil svoju prevádzkareň zákonnými náležitosťami a zároveň nevydal ani doklad o kúpe výrobku, na čo upozorňoval aj spotrebiteľ, podávajúci podnet P-454/2021.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónou vírusom SARS-CoV-2.

Pri ukladaní výšky postihu bolo zobrať do úvahy nevyjadrenie sa účastníka konania.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.